VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi**
(nr 269)
z dnia 2 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 269)

2 lipca 2015 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druk nr 2968), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druk nr 3139) oraz przedstawionym przez Prezydenta RP projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druk nr 3157).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Leszek Świętochowski** prezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, **Michał Rybarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Płatności Bezpośrednich Agencji Rolnictwa, **Elżbieta Grzeszczyk** specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Zygmunt Jodko** wiceprezes Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych wraz ze współpracownikami, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Daniel Piotrkowski** pełnomocnik Zarządu Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych oraz **Angelika Wróbel** prawnik w Polskim Związku Firm Deweloperskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska** oraz **Ewa Karpińska-Brzost** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Dariusz Dąbkowski** oraz **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli rządu i posłów.

Porządek dzienny. Punkt pierwszy – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o projektach ustaw zawartych w drukach nr 2968, 3139 i 3157 – przedstawiać będzie przewodniczący podkomisji poseł Artur Dunin. Punkt drugi – rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie czasowego wstrzymania sprzedaży przez Agencję Nieruchomości Rolnych niektórych nieruchomości rolnych pozostających w zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa – wnioskodawcą jest poseł Zbigniew Dolata. I trzeci – sprawy różne.

Proszę pana przewodniczącego Dunina o przedstawienie sprawozdania z funkcjonowania podkomisji i ustaleń, jakie zostały podjęte. Proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Witam państwa bardzo serdecznie. Chciałbym państwa poinformować, że odbyły się trzy posiedzenia podkomisji dotyczącej zmiany ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Na początku – na pierwszym posiedzeniu podkomisji – przyjęliśmy projekt prezydencki. W trakcie uzgodnień prosiliśmy o różne opinie i jedną z nich – opinię Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej – przyjęliśmy jako poprawki do zaproponowanych zmian.

Dostali państwo sprawozdanie i gotowy projekt zmian do ustawy. Był on przyjęty jednogłośnie. Jeżeli mają państwo jeszcze uwagi, jako przewodniczący podkomisji jestem do państwa dyspozycji. Ode mnie to wszystko. Jeżeli państwo mają jeszcze pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak powiedział pan przewodniczący, podkomisja obradowała sporo czasu. Mam nadzieję, że ten projekt, który został przyjęty, jest ogólnie akceptowany... Zaraz, panie pośle.

Jak widzimy, są trzy zasadnicze zmiany. Pierwsza, dotyczy słowniczka, gdzie wprowadzane są dwie zmiany. Druga zmiana dotyczy dodania art. 2a, który określa zasady przeznaczenia zmiany, gdzie nie jest wymagana zgoda ministra właściwego do spraw rolnictwa i rozwoju wsi. I trzecia, wyłączająca infrastrukturę, ogólnie rzecz biorąc.

Będę proponować takie procedowanie. Jeśli ktoś z państwa, zaproszonych gości, ma konkretne propozycje zmian, to proszę przygotować poprawkę. Ta poprawka będzie rozpatrzona po wysłuchaniu opinii ze strony Biura Legislacyjnego, rządu i wnioskodawców, bo jest tu ich trzech. Będziemy głosować, bo myślę, że po tylu spotkaniach podkomisji każdy z posłów ma wyrobione zdanie, jeśli chodzi o głosowanie. Przecież o to tu chodzi. Pan poseł Babalski już ma jakieś wątpliwości. Proszę.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Bardzo krótko. Dlaczego w poprawce pierwszej jest tak określone: „zwartej zabudowie – rozumie się przez to zgrupowanie nie mniej niż 5 budynków...”. Chciałbym zapytać, dlaczego „nie mniej niż 5 budynków”. Wydaje mi się, że można było napisać po prostu „budynków zlokalizowanych”. Czym kierowała się podkomisja, że jest te 5 budynków?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Po wielu rozmowach podczas prac podkomisji, spróbowaliśmy przyjąć definicję zwartej zabudowy. Wcześniej – w projekcie prezydenckim – było to napisane dość ogólnie, w ujęciu odległościowym. Natomiast, po rozmowach z Izbą Architektów RP, przedstawicielami Kancelarii Prezydenta RP i ministerstwa, wydawało się, że słuszne jest przyjęcie takiego rozwiązania i próba zdefiniowania „zwartej zabudowy”. Były też propozycje, żeby to określić „nie mniej niż 10 budynków”, natomiast podkomisja zadecydowała, że zostajemy przy pięciu. To jest oczywiście do dyskusji. Więcej uwag dotyczyło tego, żeby zwiększyć liczbę tych budynków, od których można by ewentualnie wyznaczyć obszar zwartej zabudowy. Wydaje mi się jednak, że 5 budynków to wystarczająca liczba – i w jedną, i w drugą stronę – żeby można było dobrze zagospodarować przestrzeń publiczną oraz umożliwić, między innymi, tworzenie tak zwanych plomb i ewentualnie pracę nad rewitalizacją istniejących już budynków.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko podkomisji jest jednoznaczne, panie pośle. Może pan złożyć poprawkę, bo przekonywać przekonanych nie można. Natomiast ci, którzy mają wątpliwości, zgłaszają poprawki. Czy są jeszcze pytania przed ewentualnym procedowaniem? Czy przedstawiciel rządu chciałby teraz zabrać głos, panie dyrektorze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A przedstawiciel pana prezydenta?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do procedowania ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Czy są uwagi? Jeśli będą jakieś wątpliwości ze strony Biura Legislacyjnego, to proszę podnosić rękę.

Artykuł pierwszy... Tytuł już był... Jest przyjęty. Artykuł pierwszy, zmiana nr 1. Tu są dwie nowe definicje. Czy są propozycje zmian? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 1 jest przyjęta.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę. Kogo pan reprezentuje?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, Łukasz Grabarczyk, Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o zmianę nr 2, mamy wątpliwość odnośnie do litery b). Tu są wymienione cztery warunki, które łącznie muszą być spełnione, żeby nie było konieczności uzyskania zgody ministra. W warunku pierwszym czytamy, że musi to być co najmniej połowa powierzchni każdej zwartej części gruntu, która zawiera się w obszarze zwartej zabudowy.

Na posiedzeniu podkomisji dodaliśmy definicje „zwartej zabudowy" i „obszaru zwartej zabudowy", natomiast tutaj, w punkcie pierwszym, pojawia się pojęcie „zwarta część gruntu", które nie jest definiowane. Naszym zdaniem, to również może budzić wątpliwości interpretacyjne podobne do tych, które pojawiały się przy pierwotnym przedłożeniu projektu, który jeszcze nie zawierał definicji „zwartej zabudowy" i „obszaru zwartej zabudowy". Innymi słowy, wydaje nam się, że „zwarta część gruntu" również powinna znaleźć swoją definicję w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chcę zaproponować zmianę w tym miejscu, czyli, zamiast ppkt 1. Chodzi o jeden z tych warunków, których spełnienie jest potrzebne do uzyskania tej zgody. Proszę to rozważyć, ponieważ otrzymałam w moim biurze poselskim sygnały od osób mocno tym problemem zainteresowanych.

Propozycja brzmiałaby tak. Punkt 1: „znajdują się na terenie zwartej zabudowy obszarów wiejskich, to znaczy, że co najmniej jeden grunt sąsiedni, dostępny z tej samej drogi publicznej, jest zabudowany w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu;".

Uzasadnienie tego typu brzmienia jest takie, że w ten sposób ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym w art. 61 oraz w art. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, definiuje te kwestie. Na przykład, wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków, wśród których jest właśnie taki, że co najmniej sąsiednia działka dostępna z tej samej drogi publicznej jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań... itd. To byłaby moja propozycja zmiany w tym miejscu. Natomiast...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani poseł, czy ma to pani na piśmie?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To proszę tutaj przedłożyć. Trzeba to będzie skserować i rozdać posłom. Proszę kontynuować... Czy pani poseł już skończyła? Chce pani kontynuować?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam jeszcze do drugiego warunku...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To proszę od razu przedstawić propozycję, ponieważ cztery warunki są łączne, więc...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

„najmniejsza odległość od tych gruntów..."

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę mówić bliżej mikrofonu.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

„najmniejsza odległość od tych gruntów do najbliższego gruntu zabudowanego i posiadającego dostęp do tej samej drogi publicznej nie przekracza 50 merów".

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Te dwie poprawki proszę złożyć w sekretariacie. Zaraz je powielimy. Pan poseł Dunin chciałby zabrać głos.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dużo łatwiej będzie mi to omawiać, ewentualnie mieć jakieś sugestie, jeśli dostanę to na piśmie. Natomiast, chciałbym zauważyć, że pkt 3, który właśnie mówi tym, że „położone są w odległości nie większej niż 50 metrów od drogi publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca...” nakłada się, jak mi się wydaje. Jednak dopiero wtedy, kiedy będę to mieć przed oczami, będę mógł dokładniej się odnieść. Wydaje mi się, że te cztery punkty, które były gruntownie omawiane na posiedzeniach podkomisji, wypełniają tę rolę, którą zgłosiła pani poseł. Jednak więcej będę mógł powiedzieć dopiero wtedy, kiedy...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Mamy zatem pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy z legislacyjnego punktu widzenia taka zmiana jest możliwa, bo przecież nie zawiera...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Formalnie jest możliwa, bo pani poseł wyraźnie odnosi się do pkt 1, który jest przedmiotem dodawanego ust. 2a. Natomiast, żebyśmy całościowo spojrzeli, jak to wpisuje się w ten ust. 2a, musimy to mieć na piśmie, bo proszę zwrócić uwagę na to, że ust. 2 składa się z wprowadzenia do wyliczenia oraz z poszczególnych punktów. To trzeba łącznie...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zaraz pani poseł to przyniesie, bo poszła skserować, jak rozumiem. Proszę? Ogłaszam 5 minut przerwy. Nie mam innego wyjścia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wszyscy otrzymali poprawki. Nie wszyscy? Pan poseł nie ma. Szanowni państwo, czy wszyscy posłowie mają poprawki? Pan poseł Ajchler ukrył się trochę... Teraz pytania do wnioskodawcy, a później stanowisko Biura Legislacyjnego, ewentualnie rządu, i będziemy głosować.

Czy ktoś ma pytania do pani poseł w związku z poprawką? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko w kwestii legislacyjnej, bo pani poseł w propozycji – jak rozumiem – nowego brzmienia punktu pierwszego, mówi o „terenie zwartej zabudowy obszarów wiejskich”, a my w słowniczku, który już został przyjęty, mówimy o „obszarze zwartej zabudowy”. Zatem, czy w ocenie pani poseł nie powinno się tu jednak zastosować terminu, który wynika ze słowniczka, czyli :„znajdują się na obszarze zwartej zabudowy, to znaczy co najmniej...”. Jednak wtedy będzie to sprzeczne z definicją. Czyli, konsekwencją przyjęcia punktu pierwszego w brzmieniu proponowanym przez panią poseł – w naszej ocenie – będzie usunięcie tych definicji proponowanych w słowniczku, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

O konsekwencji przyjęcia poprawki, pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

To znaczy, ja rozumiem, że wtedy z projektu ustawy, ze słowniczka, zginąłby zapis, który mówi o zwartej zabudowie, że rozumie się przez to zgrupowanie nie mniej niż pięciu budynków...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Punkty 29 i 30, czyli dwa zapisy...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Zastanawiam się, bo możemy dojść do takiej sytuacji, że będą cztery, i wszystko padnie przez to, że „zwarta zabudowa" jest inaczej zdefiniowana przez Komisję. Ja nie rozumiem... Może powiem w ten sposób. Jestem za tym, żeby nie było mowy o tej zwartości i jednocześnie, żeby kwestia... Nie pamiętam, czy w prezydenckim projekcie było te 50 metrów, czy nie, bo też mnie zastanawia, dlaczego 50. Przecież kwestia jednego czy dwóch metrów spowoduje, że może czegoś takiego nie da się całkowicie zrealizować. Ta ustawa może się nie zrealizować, nie osiągniemy celu albo pan prezydent nie osiągnie celu, jaki zakładał. Tak więc...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, to jest propozycja pani poseł. Słuszna wątpliwość. Pan mecenas powiedział, jakie są skutki przyjęcia tego...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Chciałbym jednak usłyszeć stanowisko rządu w tej sprawie...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł sprawozdawca.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Jak powiedziałem na wstępie, próbowaliśmy zdefiniować, co to jest zwarta zabudowa, i nie mogę zgodzić się z pytanie, panie pośle, co wtedy, jeśli zabraknie jednego budynku. Czasem jest tak, że ktoś przekracza próg o jedną złotówkę i nie dostaje dofinansowania. Jest też tak, że ktoś ma pół metra dalej. Gdzieś te granice trzeba określić. Była propozycja zwiększenia do dziesięciu budynków, czego jako przewodniczący podkomisji nie przyjąłem i zaproponowałem pięć budynków. Wydaje się, po wielu rozmowach, że jest to słuszne rozwiązanie. A proszę też mi wierzyć – wiem to z autopsji, bo jako geodeta i kiedyś naczelnik wydziału urbanistyki i geodezji miałem do czynienia z wieloma sprawami – iż jest to najbardziej optymalne rozwiązanie.

Oczywiście, życie pokaże, jak ustawa będzie funkcjonować – to dotyczy każdej ustawy – ale wydaje się, że jest to najbardziej optymalne rozwiązanie. Jestem po rozmowach z Izbą Architektów RP. Aczkolwiek Izba wniosła swoją poprawkę, że wolałaby jednak dziesięć budynków, bo to bardziej zapobiegnie wyłączeniom, uważam, że aż tak drastycznych ograniczeń nie powinno być. Z tego wynika propozycja przyjęta przez podkomisję – pięć budynków. Prosiłbym również państwa o odrzucenie poprawki zaproponowanej przez panią poseł, bo ona, tak naprawdę, przewraca ten projekt do góry nogami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący – odnoszę się do pana posła Dunina – pewnie na okoliczność każdej ustawy można przyjąć różne definicje. Powiedzmy, że jeśli chodzi o teren zabudowany w odniesieniu do Kodeksu drogowego, jest to trochę inaczej sformułowane – tam chyba są trzy budynki. Wtedy uważa się to za teren zabudowany, ale pomijam już tę kwestię. Uważam, że jeżeli ma być dziesięć, to bez sensu jest stanowienie tej ustawy, bo wylewamy dziecko z kąpielą. Chodzi o to – mówiłem o tym podczas debaty – że jeśli ojciec chce przekazać dziecku do zabudowy pół hektara ziemi, to niech mają prawo wybudować się na tej darowiźnie, oczywiście, jeśli spełnią inne określone warunki. Nie chodzi o dziką zabudowę.

Gdybyśmy jednak dzisiaj popatrzyli na to, jak gospodarzy się gruntami, także bardzo dobrej klasy, i to przez samorządy... Podam bardzo dobry przykład. Wpisuje się w plan zagospodarowania przestrzennego osiedle mieszkaniowe, które całkowicie blokuje obrót gruntami i działkami w tym rejonie. Po chwili jest zmiana burmistrzów i władz samorządowych, przychodzi ktoś inny i to odblokowuje. Straty nie ma ani samorząd, ani nikt inny, tylko ten, kto jest właścicielem tych gruntów, bo jest ograniczony jego obrót... Planuje się obwodnicę, która powstanie za 30 lat. Tak nie można gospodarzyć grun-

tami. Ja nie mówię, panie przewodniczący, że to dotyczy tej ustawy, ale taka jest gospodarka w terenie, że przez 30 lat blokuje się inwestycje, a potem okazuje się, że zwycięża inna koncepcja, i straty ponoszą właściciele gruntów albo mieszkańcy, którzy mogliby to w inny sposób zagospodarować. Zatem, jeśli chodzi o to planowanie i te ograniczenia odnośnie do rezerwacji pewnych części gruntów, uważam, że samorządy powinny być zdyscyplinowane, żeby nieodpowiedzialnie nie szastać tymi gruntami.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze raz pan przewodniczący. Widzę, że będziemy się tu przekonywać, a trzeba...

Poseł Artur Dunin (PO):

Nie, dyskusja jest dobra, bo może rozwieję państwa wątpliwości. Sytuacja w obecnym prawie pozwala zabudować nieruchomość, tak zwaną siedliskową. Nie widzę więc tego problemu, jeśli chodzi... Panie pośle, proszę mi wierzyć, że nie blokuje, ponieważ siedlisko jest opisane w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym i dzisiaj nie ma takich problemów. Tu chodzi o nowe rzeczy, które powstały pomiędzy budynkami, i tam można się pobudować... Dzisiaj faktycznie są utrudnienia z uwagi na to, że trzeba mieć zgodę ministra. Natomiast – kolejna rzecz – tworzenie planów zagospodarowania przestrzennego nie blokuje obrotu nieruchomościami, panie pośle. To jest zupełnie coś innego. Proszę więc nie wprowadzać państwa w błąd, bo wniosek czy tworzenie... Nie, ale proszę mi wierzyć...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, pan już mnie nie przekona, bo ja mam swoje zdanie. Pan Ajchler będzie z panem polemizować, a myślę, że nie przekonacie się, bo akurat w tym Sejmie jest ciężko z tym, żeby opozycja koalicję przekonała...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Tylko w tej sprawie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze raz, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Oczywiście, ma pan rację, że nie blokuje obrotu, ale jeżeli samorząd gminy zaplanuje obwodnicę, a potem zmieni zdanie, to na ten czas jest ta... Wiem, ale ja o tym mówiłem, a pan mówi, że samorząd nie blokuje. Blokuje samorząd grunty, bo potem doszedł do wniosku, że zwycięża inna koncepcja, po dziesięciu latach wycofuje się z koncepcji obwodnicy i dopiero opracowuje inny plan, że tam może być, na przykład, budownictwo mieszkaniowe. Tak to wygląda w życiu...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ustalamy, jaka jest poprawka. Pan przewodniczący w każdej chwili może. Tylko jak pan Ajchler przy ustawie o kształtowaniu ustroju rolnego długo dyskutował, to potem wyszło coś nienajlepszego. Lepiej więc głosować...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Rozumiem, panie przewodniczący, że to była uwaga do tych, którzy przyjęli tę ustawę...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chwalili. Tak, tak...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

A, no tak...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie przewodniczący, proszę, i będziemy... Pani Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że argument tego typu, że to wywróci cały projekt niekoniecznie jest słuszny, bo ten projekt nie jest przecież tak bardzo obszerny, żeby nie można go było...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani poseł, dlatego dyskutujemy. Wszyscy posłowie mają już swoje stanowisko...

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dlatego uważam, żebyśmy podeszli do tego na tej zasadzie, jaki będzie efekt, bo wprowadzanie tutaj tego typu ograniczeń – 5 budynków, 50 metrów itd. – nie rozwiąże problemu, a może stworzyć nowe problemy. W otoczeniu wielkich miast jest bardzo dużo gruntów, które są opuszczone, zaniedbane, nieużytkowane rolniczo. Dlatego myślę, że taka poprawka ogólniejszej natury, którą proponuję, zgodnie z oczekiwaniami zainteresowanych osób, może ten problem rozwiązywać skuteczniej. Prosiłabym o rozważenie tego i nie odrzucanie na tej zasadzie, że to zburzy projekt. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ja króciutko, bo oprócz przeprowadzonych przez mnie rozmów telefonicznych czy spotkań z osobami zainteresowanymi możliwością zabudowy, kontaktowały się ze mną także samorządy, które prosiły o jedną rzecz – to jest trudne, zgadzam się z tym – żeby znaleźć taką granicę, żeby samorządy, z jednej strony, miały możliwość uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych, a z drugiej strony, nie ponosiły w związku z tym kolejnych dużych kosztów. Otóż, uruchamianie zupełnie dziewiczych terenów może spowodować to, że samorządy zostaną obciążone doprowadzeniem infrastruktury i zagospodarowaniem tego. Samorządy zwróciły też uwagę, żebyśmy nie poszli za daleko. Tylko taka uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Moja ocena jest taka, że ta ustawa jest zbędna, dlatego że resort wyjaśnia, że to nie jest problem w Polsce. Tych wniosków jest tak mało, że minister mógłby decydować o tej zmianie przeznaczenia. Nie wiem, komu taki wyłom jest potrzebny, ale to byli wnioskodawcy... I taki jest aktualny stan, jeśli chodzi o wnioski.

Czy pan minister chciałby zabrać głos przed głosowaniem? Nie. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką pani poseł Masłowskiej z konsekwencjami, o których mówił pan mecenas, że wtedy wykreślamy zmianę pierwszą.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Za 6, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Czy wniosek mniejszości, pani poseł? Wniosek mniejszości. Proszę to ustalić z mecenasem.

Tak więc, zmiana nr 2 będzie przyjęta w wersji przedstawionej przez podkomisję, chyba że są inne głosy.

Zmiana nr 3 chyba jest jednoznaczna. Pytanie – pan poseł Babalski.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Tak. Chciałbym usłyszeć wyraźnie, publicznie, czy tu nie jest ukryta sprawa dotycząca budowy wiatraków – ferm wiatrowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, to nie na etapie tej dyskusji...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

To jest pytanie do...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Może zapyta pan na koniec, bo tutaj...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Ale, mówimy o art. 7a. Czy tak? Tak więc, „Przepisów art. 7 nie stosuje się do gruntów rolnych w zakresie niezbędnym do realizacji sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej”. W związku z tym, chyba zasadne jest pytanie do...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zasadne pytanie do pana wnioskodawcy, sprawozdawcy i rządu, o to, co rozumiemy pod pojęciem infrastruktury technicznej.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Tak, dokładnie. Co to jest?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Przyjmuję pytanie, pewnie jest zasadne. Na etapie prac podkomisji była dyskusja z przedstawicielami Kancelarii Prezydenta RP i rządu. Zadecydowaliśmy, że nie wprowadzamy żadnych dodatkowych zapisów, ale bardzo prosiłem na posiedzeniu podkomisji – i jest to w stenogramie – o ewentualne sugestie rozwiązujące, bo i pewne zapisy zaproponowane przez Kancelarię Sejmu... Przypomnę, że to było omawiane, pan mecenas z Kancelarii Sejmu przedstawiał, czego dotyczą poszczególne artykuły i powiedział, że z części można zrezygnować. Natomiast, to jest sprawa, którą możemy omówić, możemy też powrócić do zapisów punktów pierwszego, drugiego ewentualnie trzeciego. Jednak, zgodnie z informacją, jaką udało mi się uzyskać w rozmowach, nie ma takiego zagrożenia, natomiast, po to jesteśmy dzisiaj na posiedzeniu Komisji, żeby tę sprawę wyjaśnić do końca. W związku z tym, prosiłbym, żeby przedstawiciele ministerstwa i kancelarii pana prezydenta zechcieli się do tego odnieść, bo ta dyskusja faktycznie była najdłuższa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy zechciałby pan minister powiedzieć... Tu chodzi o definicję „urządzeń infrastruktury technicznej". Czy wchodzą w to wiatraki?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Panie przewodniczący, otóż, po analizie tego zapisu, rząd jest przeciwny tym sformułowaniom, dlatego że po pierwsze, nie określa on powierzchni, która będzie wyłączona. Można sobie wyobrazić duże powierzchnie, które będą wyłączone mocą ustawy. W tym momencie ten przepis niczego nie wnosi. Jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli, zmianę nr 3 w sprawozdaniu podkomisji rząd opiniuje negatywnie. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Biuro Legislacyjne podtrzymuje to, co powiedzieliśmy podczas prac podkomisji, czyli to, co kolega zdążył zgłosić w trakcie prac nad projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A czy „urządzenia infrastruktury technicznej" da się...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Odnośnie do całości tego przepisu – jest on zbyt ogólny i potem będą problemy z jego stosowaniem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli, po tych wypowiedziach, stawiam wniosek o wykreślenie zmiany nr 3. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Olgierd Dziekoński:

Odpowiadając na pytanie zgłoszone przez pana posła Babalskiego, można mieć pewną wątpliwość odnośnie do brzmienia legislacyjnego tego zapisu, ponieważ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 2008 r., którego fragment zacytuję, jeżeli można, mówi: „dotyczący właśnie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie obiektu infrastruktury technicznej – jednej małej elektrowni wiatrowej zainstalowanej..." itd. Oznacza to, że tego rodzaju interpretacja wydaje się być uprawniona przy braku dostatecznie ścisłej i szczegółowej definicji, która – przypomnę – w projekcie prezydenckim odwoływała się wprost do ustawy o gospodarce nieruchomościami, do art. 7, z którego to artykułu kwestie budowy urządzeń produku-

jących energię elektryczną są wyłączone, ponieważ w odpowiednim artykule mówi się wyłącznie o przesyle i obiektach związanych z przesyłem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Teraz pan przewodniczący Dunin. A ja przypomnę, że... Panie mecenasie, czy na tym etapie, jeśli są wątpliwości, wnioskodawcy mogą projekty wycofać?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Czyli mogą. Zatem, panie ministrze, jeżeli panu to rozwiązanie nie odpowiada, może pan projekt wycofać.

Sekretarz stanu w KPRP Olgierd Dziekoński:
Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za tę propozycję, ale ten zapis nie pochodzi z projektu prezydenckiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Ale pana propozycje i sprawozdanie powstały, między innymi, na podstawie pana projektu.

Sekretarz stanu w KPRP Olgierd Dziekoński:
Chciałbym przypomnieć, że w projekcie pana prezydenta był całkowicie inny zapis odnoszący się wprost do ustawy o gospodarce nieruchomościami, do art. 7, i w związku z tym, ten zapis, który tu jest, nie jest spójny z tamtym rozwiązaniem. Jest to propozycja, która została wypracowana na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):
Dobrze, to ja mam pytanie do przedstawiciela rządu i Biura Legislacyjnego. Czy jeżeli byśmy zrezygnowali z punktu trzeciego, z poprawki trzeciej – tu pytanie wprost – to rzeczy związane z obsługą gminy poprzez inwestycje liniowe – też o tym rozmawialiśmy – takie jak prąd, woda, kanalizacja, która ma... Proszę posłuchać, panie pośle, bo to jest odpowiedź na pytanie, dlaczego... Proszę więc posłuchać...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę o spokój, panie pośle!

Poseł Artur Dunin (PO):
Czy rezygnacja z tego punktu utrudni gminom, samorządom, realizację rzeczy związanych właśnie z tą obsługą? W propozycji prezydenta – przypomnę jeszcze raz – powołującej się dokładnie na artykuły z ustawy z dnia 21 sierpnia 2007 r. o gospodarce nieruchomościami jest sytuacja taka, że dokładnie wiadomo, na jakie rzeczy ta ustawa pozwala. Czy rezygnując w całości...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę o spokój! Pan Zbigniew Babalski, proszę o...

Poseł Artur Dunin (PO):
Czy nadal będziemy wiedzieć, że takie rzeczy będą mogły powstać, a jednocześnie będzie można faktycznie skorzystać z tej zmiany ustawy, odnośnie do wyłączeń, na te cele, o których wcześniej rozmawialiśmy?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Może złożę wniosek formalny. Zapytam pana przewodniczącego – może cofniemy to do podkomisji, żeby to tam przedyskutować. Może trzeba to jeszcze przedyskutować w podkomisji, bo takie podejmowanie decyzji... Zaraz udzielę głosu, tylko... Wniosek później... Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, jeżeli rząd wycofuje się z tego, to rozumiem, że wiem, jak zagłosuje większość rządowa, ale nie w tym rzecz. Chciałbym się dowiedzieć, bo tutaj mówimy o elektrowniach, słupach elektrowni wiatrowych... Czy jeżeli ten, który buduje dom – i to jest pytanie – czy gospodarstwo rolne, będzie chciał postawić sobie wiatrak, żeby zasilić swoje gospodarstwo, nawet nie sprzedawać tego prądu, tylko zasilić gospodarstwo, żeby nie kupować prądu, to będzie mógł, czy będzie mieć ograniczone możliwości? Bo jeżeli ogranicza się to jemu, to jednocześnie wchodzi się w sprawę dotyczącą działalności gospodarczej. Trzeba więc mieć tego pełną świadomość... To znaczy, nie ja, bo ja jestem...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o spokój! Wszyscy mają wątpliwości, więc zaraz, po kolei...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

...co państwo sobie życzycie, bo mi chodzi także o ochronę gruntów, ale przede wszystkim o ten cel pierwszy, żeby ci, którzy chcą pobudować dom – do 0,5 ha – nie musieli przechodzić tej drogi administracyjnej. Mam pytanie, czy do tych osób, na ich własne potrzeby, do własnego gospodarstwa, będzie...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pytanie do pana ministra. A później zgłaszam wniosek formalny, żeby projekt wrócił do podkomisji, żeby go jeszcze raz rozpatrzyć. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeszcze raz chciałbym oświadczyć...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę... Następny punkt dopiero o godzinie 13.00.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Chcę oświadczyć, że zmiana nr 3 w przygotowanym projekcie ustawy jest zbędna, dlatego że art. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych precyzuje, jakie inwestycje na obszarach wiejskich mogą być lokalizowane. Przytoczę zapis pkt 7 z art. 2, jakie to są urządzenia melioracji wodnych, przeciwpowodziowych i przeciwpożarowych, zaopatrzenia rolnictwa w wodę, kanalizacji, utylizacji ścieków i odpadów na potrzeby rolnictwa i mieszkańców wsi. Te rzeczy doskonale wyczerpują tę kwestię.

Jeszcze raz powtarzam, że intencją tych zmian były, po pierwsze – grunty do 0,5 ha, które miały być nie do wyłączenia decyzją ministra rolnictwa. Proszę o tym pamiętać. Natomiast w tym przypadku możemy spotkać się z taką sytuacją, gdyby przeszedł ten zapis, że bez decyzji ministra możemy wyłączyć grunty o powierzchni większej niż 0,5 ha, na przykład, 100 czy 200 ha...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

I dlatego zgłaszam wniosek o to, żeby ta ustawa wróciła do podkomisji w celu przepracowania sprawozdania. Nie wiem, jak nie będzie poparcia... Bo widzę, że wykreślono to, wykreślono tamto, podkomisja ustaliła, a w zasadzie znowu wychodzi coś, co nie jest do końca określone. I dlatego, w ramach odpowiedzialności, zgłaszam taki wniosek, a pan przewodniczący na pewno przeciwny.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeżeli państwo pozwolą, wniosek przeciwny. Uważam, że...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o spokój! Jeszcze chwilę...

Poseł Artur Dunin (PO):

...w podkomisji nic więcej się nie wypracuje. Natomiast oprócz tego, że będziemy oczywiście głosować nad wnioskiem pana przewodniczącego, w związku z dzisiejszym zapewnieniem ze strony ministra rolnictwa odnośnie do zmiany nr 3, będę wnosić o wykreśle-

nie tej zmiany w całości... Aczkolwiek nie do końca... Inaczej to rozumiemy, ale przyjmuję rozumowanie pana ministra.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest za przesłaniem projektu z powrotem do podkomisji? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Za 4, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Przewodniczący nie miał racji.

Następny wniosek proszę złożyć na piśmie – wykreślenie zmiany nr 3. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Wykreślenie zmiany nr 3. Widzę, że jednomyślnie. Kto jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę zgłoszeń. Jednomyślnie. Ile głosów? Za 18 głosów – jednomyślnie.

Art. 2. Czy są propozycje? Nie widzę zgłoszeń.

Całość projektu ustawy. Kto jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Za 17, przeciw 3, 0 wstrzymujących się – a więc sprawozdanie zostało zaopiniowane pozytywnie w wersji, jaką tu rozpatrywaliśmy.

Poseł sprawozdawca. Czy ktoś zgłasza pana Dunina, czy nie? Pan Maliszewski zgłasza pana Dunina. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy wyraża pan zgodę?

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jest to przyjęte. Czy jest potrzebna opinia ministra spraw zagranicznych w tej sprawie? Pytanie do rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Nie ma takiej potrzeby, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Wynika to z regulaminu. Czyli, ten punkt zamykamy.

Przechodzimy do punktu drugiego. Czy jest pan poseł Dolata? Nie ma posła referującego, więc pkt 2 dotyczący dezyderatu przekładamy.

Sprawy różne. Nie ma pytań, dlaczego zboże podrożało? Nie. Pani chciałaby zabrać głos w sprawach różnych. Proszę bardzo. Do mikrofonu... Proszę posłuchać, pani chciałaby coś powiedzieć.

Prawnik w Polskim Związku Firm Deweloperskich Angelika Wróbel:

Ja w imieniu organizacji pozarządowej chciałam zgłosić propozycję poprawki, tylko nie wiem, czy się nie spóźniłam...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do tej przyjętej ustawy?

Prawnik w PZFD Angelika Wróbel:

Tak, do ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Porozmawia pani w klubem albo z posłem i w drugim czytaniu taka poprawka może być na sali sejmowej zgłoszona. Zgłosi się pani do posła Babalskiego i...

Prawnik w PZFD Angelika Wróbel:

Jeszcze raz – do którego posła?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do pana Babalskiego. Może ją przejmie.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie wiem, jaka to poprawka, ale mogę z panią porozmawiać...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zgodnie z regulaminem...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Tylko sekundę. Panie przewodniczący, jeśli mogę pani podpowiedzieć, to mogłaby pani zwrócić się do kogoś z koalicji rządowej, bo wtedy ma pani szansę, że te poprawki zostaną uchwalone.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.